

Sociaal overleg, kabinet 29 juni 2012

De vergadering start omstreeks 09:45 h.

1. Justitiepaleis problematiek:

Dit is een oud zeer volgens de voorzitter (Dhr. Bogaert). De aanpak om deze problemen op te lossen werd gestart onder de vorige minister. Er wordt voorgesteld om in overleg met de aanwezige vertegenwoordiger van de regie der gebouwen te kijken hoe ver we staan.

Dhr. Vrijdaghs neemt het woord. Hij start met de toestand van het gebouw om vervolgens over te gaan tot de werking van justitie in het gebouw. Het justitiepaleis is een oud monument en is slecht onderhouden, dat staat vast. Er is een visie op langen en middellange termijn. In 2010 werd een ideeënwedstrijd gehouden in functie van een mogelijke herbestemming van het justitiepaleis. Aan de hand hiervan heeft de RDG een advies overgemaakt aan het parlement. Een aantal diensten zou in de toekomst in het gebouw kunnen blijven, en voor andere diensten zal men buiten het gebouw op zoek gaan naar een plaats in functie van veiligheid.

Men wil binnen een termijn van 5 à 10 jaar in functie van de veiligheid in dit gebouw veel verder staan dan vandaag op basis van de ingediende voorstellen.

Maatregelen op korte termijn:

- a. Aanduiden van de evacuatiewegen
- b. Ontwerpen van een effectief alarmsysteem
- c. Optimaliseren/vervangen van het luidsprekersysteem
- d. Evaluatie/op punt stellen van het brandhaspelsysteem
- e. Aanpassen/verbeteren van de veiligheidsverlichting
- f. Prijsaanvraag voor de nooddeuren
- g. Compartimentering op basis van het advies van de brandweer
- h. Risicoplaatsen (stockage risicomaterialen) beter beveiligen
- i. Verbinden van alle noodsignalen naar een permanent bemande locatie

De voorzitter haalt aan dat ook de "security" een belangrijk onderdeel uitmaakt van de nodige veranderingen. Hiervoor wordt het woord gegeven aan de verantwoordelijk voor dit onderdeel. Deze haalt aan dat hiervoor de nodige contacten gemaakt werden met de verantwoordelijke voor het beheer van de korpsen (politie en veiligheidskorps). Het zal echter niet makkelijk zijn om de neuzen allemaal in dezelfde richting te krijgen.

Dhr. Vrijdaghs geeft toelichting bij de toegangs- en veiligheidsdeuren: Er blijven 2 hoofdingangen voor het publiek en het personeel en 15 nooduitgangen.

2. Nota vakbondsprerogatieven en vakbondsverloven:

De voorzitter stelt dat het nodig is om goede en duidelijke afspraken te maken aangaande deze materie. Hij vraagt of er voorafgaande vragen/opmerkingen zijn over dit punt.

De acod neemt het woord en stelt verbaasd te zijn over dit agendapunt omdat dit niet behandeld dient te worden op het niveau van het HOC of sectorcomité III. Dit punt dient behandeld te worden binnen het comité A.

De acod verwijst naar een nota van DG van 2010 en vraagt dat deze nota gerespecteerd wordt of dat de discussie gevoerd wordt binnen het comité A.

De voorzitter neemt het woord en stelt dat de voorgestelde nota niet helemaal door hem is opgesteld, maar in overleg met de FOD P&O. Er is een aanwezige van de FOD P&O die hierbij toelichting kan geven. Volgens de voorzitter is de kabinetschef van de FOD P&O van mening dat dit een goede basis om van te vertrekken met het oog op een behandeling op een hoger niveau (comité A).

De syndicale organisaties nemen unaniem een standpunt over dit agendapunt, gesteund door de onderhandelaars van het comité A:

Deze materie maakt deel uit van discussie op onderhandelingsniveau en dus niet tot het HOC of sectorcomité; en het is onwettelijk om drie statuten te verwerken in één nota.

De acod staat erop dat de nota van de DG in afwachting van verdere behandeling op het comité A, toegepast wordt en gerespecteerd wordt in alle inrichtingen. Verder moeten alle dagen die in bepaalde inrichtingen voor bepaalde afgevaardigden niet worden gecompenseerd met onmiddellijke ingang worden rechtgezet.

De voorzitter stelt blij te zijn te horen wat hij gehoord heeft. Het is zijn intentie om de fantasietjes van sommigen in huis (FOD justitie) eruit te werken. Om die reden is de nota opgesteld, namelijk om tot een uniforme regeling te komen voor alle diensten binnen de FOD justitie. Hij ontkent de bedoeling te hebben om het syndicaal statuut en overleg te ondermijnen.

De vertegenwoordiger van de FOD P&O neemt het woord en licht een aantal punten toe:

Alles wat betreft vakbondsstatuut is inderdaad materie voor het comité A, maar de voorgestelde nota wijzigt het K.B. niet. De syndicale organisaties spreken dit tegen en stellen dat de voorgestelde nota niet conform is.

De voorzitter concludeert dat de syndicale organisaties de voorgestelde nota niet op dit niveau willen bespreken en zal dat standpunt samen met de voorgestelde nota over maken aan de FOD P&O. Hij betwijfelt dat de FOD P&O hier snel gevolg aan zal geven en dat overleg binnen comité A niet voor meteen is.

De voorzitter zal de inhoud van de nota uit 2010 bespreken met de DG (die achter de voorgestelde nota staat) met het oog op het verder toepassen van de nota 2010. Tot op het moment dat de FOD P&O de nota 2010 herroept zal de inhoud toegepast blijven dixit Dhr. Bogaert.

Op de vraag van de syndicale organisaties om hierover richtlijnen te sturen aan de directies, geeft

de voorzitter aan hiervoor niet het mandaat van de FOD P&O te hebben. Hij zal wel zijn opmerkingen laten notuleren in het PV van dit overleg.

3. **Internet acces policy:**

Men wil de personeelsleden onderverdelen in categorieën wat betreft de toegang tot het internet. Afhankelijk van de noden zal men iedereen toegang geven tot het internet in meer of mindere mate. Bepaalde sites zullen wel of niet toegankelijk zijn, afhankelijk van de nood die er is om hier professioneel gebruik van te maken.

Men wil de overgang naar het nieuwe systeem voor iedere dienst op hetzelfde ogenblik laten ingaan.

Eén van de problemen waar men nog voor staat is het al dan niet gebruiken van het systeem van online storage. Omwille van de vertrouwelijkheid van bepaalde documenten is het vaak niet wenselijk om deze op te slaan online, temeer omdat dit het openstellen van een aantal poorten van de firewall vereist.

Er wordt naar een alternatief gezocht om dezelfde functionaliteit te hebben, zonder de risico's die eraan verbonden zijn.

De voorzitter specificceert dat er geen restricties zullen opgelegd worden qua internetgebruik, uitgezonderd in geval van tucht wegens misbruik van het internetgebruik. Indien er restricties zouden komen voor bepaalde groepen van het personeel, dan zal dit telkens gebeuren mits motivatie van de redenen.

Verslag: De Kaey Robby